

## UITSPRAAK 13 - 214

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellante

tegen

het bestuur van de Faculteit der Sociale Wetenschappen, verweerder

### 1. Ontstaan en loop van het geding

Met de op 22 oktober 2013 ingekomen ongedateerde brief tekent appellante beroep aan tegen het besluit van verweerder van 8 oktober 2013, waarbij het verzoek om te worden toegelaten tot hetmasterprogramma's 'Anthropology and Development Sociology, specialisations Global Economy and Culture and Media, Visual and Material Culture', is afgewezen.

Door appellante wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat zij heeft gestudeerd aan de beste universiteit van Turkije, en dat haar vooropleiding grote gelijkenissen vertoont met de pre-master voor het masterprogramma 'Cultural Anthropology and Development Sociology'. Appellante geeft een toelichting op de door haar behaalde vakken. Als zij kijkt naar de eisen die zijn gesteld aan de pre-master, is zij van mening dat zij de verplichte vakken al heeft behaald in de door haar behaalde bacheloropleiding 'Political Science and International Relations', in combinatie met de extra vakken die zij heeft behaald in sociologie, economie, psychologie en antropologie.

Partijen hebben gesprekken gevoerd om een minnelijke schikking te bewerkstelligen. Deze gesprekken hebben er niet toe geleid dat het beroep is ingetrokken.

Bij brief van 21 november 2013 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat de toelatingseisen voor de masterprogramma's 'Cultural Anthropology and Development Sociology, specialisaties Global Economy and Culture and Media, Visual and Material Culture', zijn vermeld op de universitaire website. Verweerder wijst erop dat appellante niet is toegelaten, omdat de door haar behaalde bacheloropleiding niet gelijkwaardig is aan de BA/BSc Cultural Anthropology and Development Sociology. Daarnaast bleek uit de door appellante overgelegde documenten betreffende haar BA-opleiding dat zij onvoldoende theoretische en praktische kennis heeft opgedaan binnen CA/DS.

**Uitspraak**  
**13-214**  
Blad 2/7

Tevens is gebleken dat zij welsiswaar ervaring heeft opgedaan binnen onderzoeksmethodologie en –technieken, maar dat deze niet specifiek zien op CA-DS, waardoor ze slechts deels relevant zijn. Hierop is te toelating tot de opleiding geweigerd.

Bij de behandeling in deze beroepsprocedure en op basis van de in het kader van deze procedure overgelegde nieuwe, althans leesbare, documenten, is nogmaals naar het verzoek gekeken en is geoordeeld dat appellante in aanmerking komt om voorwaardelijk te worden toegelaten, en haar toe te laten tot het pre-mastertraject. Appellant heeft dit aanbod afgewezen, mede in verband met het ontbreken van financiële middelen.

Het beroep is behandeld op 18 december 2013 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is niet verschenen en heeft zich niet laten vertegenwoordigen. Namens verweerder is [naam] verschenen.

## **2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Met de op 22 oktober 2013 door het College ontvangen brief heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 8 oktober 2013. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (“Awb”) en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

## **3. De overwegingen ten aanzien van het geschil**

Het beroep richt zich tegen het besluit van 8 oktober 2013, waarbij het verzoek om te worden toegelaten tot de masterprogramma’s ‘Anthropology and Development Sociology, specialisations Global Economy and Culture, respectievelijk Media, Visual and Material Culture’, is afgewezen.

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Ingevolge artikel 7.30a, eerste lid, van de WHW geldt voor de inschrijving voor een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs die in relatie tot een bacheloropleiding is aangewezen op grond van artikel 7.13, derde lid, als toelatingseis dat aan betrokkene een graad als bedoeld in artikel 7.10a, eerste lid, is verleend van de desbetreffende bacheloropleiding in het wetenschappelijk onderwijs aan dezelfde instelling.

Ingevolge artikel 7.30a, derde lid, van de WHW geldt voor de inschrijving voor een opleiding als bedoeld in het eerste en tweede lid van personen aan wie geen graad als bedoeld in het eerste lid is verleend, als toelatingseis het bezit van een bewijs van toelating voor die opleiding. Het instellingsbestuur verstrekt desgevraagd een bewijs van toelating, indien: a) de betrokkene voldoet aan de door het instellingsbestuur voor de opleiding vast te stellen eisen, indien: b) voor zover het instellingsbestuur het aantal ten hoogste voor de

**Uitspraak**

**13-214**

Blad 3/7

opleiding in te schrijven personen heeft vastgesteld, dat aantal niet wordt overschreden. De onder a bedoelde eisen worden opgenomen in de Onderwijs- en examenregeling (OER). Deze komen overeen met de kwaliteiten op het gebied van kennis, inzicht en vaardigheden die moeten zijn verworven bij beëindiging van de bacheloropleiding, bedoeld in het eerste en tweede lid.

Ingevolge artikel 7.30b, eerste lid, van de WHW geldt voor de inschrijving voor een andere masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs dan die, bedoeld in artikel 7.30a, eerste en tweede lid, of voor een masteropleiding in het hoger beroepsonderwijs als toelatingseis het bezit van een bewijs van toelating voor die opleiding. Artikel 7.30a, derde lid, tweede volzin, is van toepassing. De door het instellingsbestuur vast te stellen eisen worden opgenomen in de onderwijs- en examenregeling. Deze eisen hebben uitsluitend betrekking op kennis, inzicht en vaardigheden die kunnen zijn verworven bij beëindiging van een bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.30d. zijn toelatingseisen niet van toepassing als gevolg van de Lissabon-afspraken op de personen, bedoeld in artikel 7.28, eerste lid, tweede volzin, onverminderd de bevoegdheid van het instellingsbestuur om op grond van artikel IV.1 van het Verdrag inzake de erkenning van kwalificaties betreffende hoger onderwijs in de Europese regio (Trb. 2002, 137) een aanzienlijk verschil aan te tonen tussen de algemene eisen betreffende de toegang op het grondgebied van het bedoelde land waar de kwalificatie werd behaald en de algemene eisen bij of krachtens deze wet,:

- a. artikel 7.30a, met uitzondering van het derde lid, tweede volzin, onderdeel b, en de in het derde lid, vierde volzin, bedoelde kwaliteiten op het gebied van kennis, inzicht en vaardigheden,
- b. artikel 7.30b, met uitzondering van de in het eerste lid, vierde volzin, bedoelde eisen op het gebied van kennis, inzicht en vaardigheden, en
- c. artikel 7.30c, met uitzondering van de in het tweede lid bedoelde kennis, inzicht en vaardigheden.

Ingevolge artikel 3:46 van de Awb dient een besluit te berusten op een deugdelijke motivering die ingevolge artikel 3:47, eerste lid, van die wet bij de bekendmaking van het besluit dient te worden vermeld. In het besluit wordt enkel vermeld dat de vooropleiding waarover appellant beschikt onvoldoende is om haar onvoorwaardelijk toe te laten tot de opleiding. Enige motivering waarom dat het geval is ontbreekt. Vastgesteld moet dan ook worden dat het bestreden besluit onvoldoende is gemotiveerd, zodat dit in elk geval in strijd met artikel 3:47, eerste lid, van de Awb is genomen.

Vernietiging van het bestreden besluit op deze grond kan evenwel achterwege blijven, indien aan het bestreden besluit een deugdelijke motivering ten grondslag ligt, die alleen niet bij de bekendmaking van het besluit aan appellant is kenbaar gemaakt. Op basis van de toelichting ter zitting, is het College van oordeel dat daarvan in dit geval sprake is. Het ontbreken van een motivering heeft appellant er ook niet van weerhouden binnen de gestelde termijn tegen het besluit gemotiveerd beroep in te stellen. Nu gesteld noch

**Uitspraak**

**13-214**

Blad 4/7

anderszins gebleken is dat appellante door het achterwege laten van de motivering is benadeeld kan vernietiging van het bestreden besluit wegens een formeel motiveringsgebrek achterwege blijven.

Appellante wil op grond van de door haar aan de universiteit van Bogazici (Turkije) met succes afgeronde bacheloropleiding (Lisans Diplomasi) "Political Science and International Relations" worden toegelaten tot de masteropleiding Cultural Anthropology and Development Sociology aan de Faculteit der Sociale Wetenschappen.

Vast staat dat appellante niet (ook) beschikt over een met goed gevolg aan de Universiteit Leiden afgeronde bacheloropleiding, als bedoeld in artikel 7.30a, eerste lid, van de WHW. Haar verzoek om toelating dient derhalve te worden beoordeeld aan de hand van de bij of krachtens artikel 7.30b van die wet gestelde vereisten, voor zover deze zien op de in het eerste lid bedoelde kennis inzicht en vaardigheden.

Ten aanzien voor de voor toelating tot de masteropleiding geldende vereisten is in de OER het volgende vermeld:

"Section 5.2 Admission (by or on behalf of the Faculty Board)

Article 5.2 Confirmation of Admission

5.2.1 A confirmation of admission can be issued by the Faculty Board if the student fulfils the entry requirements specified in Article 5.3 in so far as the maximum number of enrolled students as determined by the Executive Board for the programme is not exceeded.

5.2.2 The confirmation of admission must be applied for according to the rules set out in the Regulations for Admission to the Master's programmes.

Article 5.3 Entry Requirements

Without prejudice to the stipulations of Article 5.2.1 regarding maximum capacity, admission will be granted to persons:

- Who are in possession of qualities in the areas of knowledge, understanding and skills which should have been acquired by the end of (one of) the bachelor's programmes referred to in Article 5.1; and
- Who have obtained a bachelor's degree from a university; and
- Who in the opinion of the Faculty Board have sufficient command of the language(s) of instruction of the programme (TOEFL score of at least 600/250/100 or an IELTS score of at least 7.0).

Article 5.4 Deficiencies

Not applicable.

Article 5.5 Bridging Programme (= pre-master programme)

5.5.1 The Admissions Committee can compile a bridging programme (= pre-master) in order to make up for deficiencies for the assigned students. The programme is compiled in the admission process and can contain a maximum of 60 EC. Upon the successful

**Uitspraak**

**13-214**

Blad 5/7

completion of the bridging programme the student can be admitted to the programme by the Admissions Committee. The components that can be used for the bridging programme are listed in the e-prospectus.

5.5.2 Information regarding the bridging programmes can be obtained from the Admissions Committee.”

Uit deze bepalingen blijkt dat voor toelating tot de masteropleiding niet alleen vereist is dat de student over kwaliteiten op het gebied van Culturele Antropologie-Ontwikkelingssociologie (CA-Os), blijkende uit met goed gevolg afgelegde onderwijsseenheden, maar ook dat die kennis op universitair bachelorniveau moet liggen.

Ter zitting heeft verweerder een toelichting gegeven op de procedure. Daarbij is aangegeven dat appellante in eerste instantie in het geheel niet toelaatbaar was, omdat zij geen bachelor in CA-Os heeft behaald. Er is toen wel beoordeeld in hoeverre haar vooropleiding overeenkomt met de Leidse bachelor. Daaruit bleek dat zij te weinig inleidende vakken had gedaan die betrekking hebben op antropologie en sociologie. Daarbij is tevens aangegeven dat appellante de Nederlandse taal niet machtig is en derhalve niet de inleidende vakken kan volgen die in de Leidse bachelor worden gegeven. Een regulier pre-mastertraject, waarbij deze inleidende vakken vereist zijn, kon daarom niet worden aangeboden.

Bij het indienen van het beroepschrift heeft appellante beter leesbare documenten overgelegd, waarbij een beter beeld naar voren kwam over haar vooropleiding. Hierdoor kon worden geconcludeerd dat appellante een zekere kennis heeft, doch dat dit een ‘magere’ inleiding in de discipline betreft. Dit heeft ertoe geleid dat aan appellante een schikkingsvoorstel is gedaan, waarbij appellante kon worden toegelaten, onder de voorwaarde dat zij een pre-master traject zou doorlopen die de deficiënties in de vooropleiding zouden wegnemen.

Voor dit traject is gekozen om appellante twee (Engelstalige) vakken en twee essays op te leggen. De essays zien op een bredere theoretische inbedding van de antropologie. Daarmee zou een goed beeld worden gekregen of zij geschikt zou zijn voor de opleiding.

Meer specifiek is toegelicht dat appellante weliswaar voldoende kennis heeft van algemene methoden en technieken in de sociale wetenschap, maar dat de deficiëntie voornamelijk ligt in de *antropologische* methoden en technieken. Hiervoor is een pre-master essay dat ziet op methoden en technieken opgelegd.

Tevens heeft appellante gebrekkige kennis op de *inleidende* delen antropologie, waarvoor het andere essay is opgelegd. Dit andere essay an sich is niet voldoende voor het wegwerken van de deficiëntie, maar is voldoende in combinatie met de opgelegde vakken. Die vakken, al hoewel het geen de inleidende vakken zijn, konden worden voorgeschreven omdat appellante verweerder heeft kunnen overtuigen dat ze de inleidingen voldoende onder de knie heeft, met name op het gebied van sociologie.

**Uitspraak**

**13-214**

Blad 6/7

De deficiënties, die door appellante moeten worden weggewerkt, in de kennis van de antropologische thema's, en dan meer in het bijzonder thema's die wel aanwezig zijn in andere sociale wetenschappen, worden door de verschillende sociale wetenschappen op een andere manier belicht en bestudeerd. Als voorbeeld is gegeven, dat als een student een vak over economie heeft gedaan, dit niet wil zeggen dat zij kennis van de economie heeft op gedaan vanuit een antropologische invalshoek. Daarom is een keuze gegeven uit vier vakken, om de deficiëntie in het kennen van een antropologisch thema, dieper dan het algemeen sociaal wetenschappelijk niveau, weg te werken. In de Leidse bachelor wordt kennis van antropologische thema's, die veel sub-disciplines kent, gedurende de gehele bachelor steeds verder opgebouwd en verdiept. De vakken die zijn aangeboden zijn vier van de acht verdiepingsvakken die in de Leidse bachelor worden aangeboden. De Leidse bachelor studenten moeten minimaal twee van die vakken volgen teneinde de benodigde verdieping te verkrijgen. Deze vakken bieden een inleiding in de verschillende specialisaties die de masteropleiding kent en leiden tot een solide basis voor toelating tot de masterfase. De vier vakken zien op de verschillende masterspecialisaties, zodat appellante zich meer specifiek kan voorbereiden op de specialisaties die appellante op het oog heeft.

Het College acht deze toelichting afdoende en maakt deze tot de zijne.

Gezien het bovenstaande blijkt dat verweerder aan de hand van de door de Toelatingscommissie verstrekte informatie tot het oordeel is gekomen dat de vooropleiding van appellante - de bacheloropleiding "Political Science and International Relations" - niet hetzelfde is als, of voldoende vergelijkbaar is met, de bacheloropleiding aan de Universiteit Leiden.

Derhalve staat vast dat zij niet beschikt over vergelijkbare kwaliteiten op het gebied van kennis, inzicht en vaardigheden als die, die moeten zijn verworven bij beëindiging van de bacheloropleiding, zoals bedoeld in artikel 5.3 van de OER. Verweerder heeft zich terecht op het standpunt gesteld dat door de aard van de geconstateerde deficiënties appellante niet kan worden toegelaten.

Bovendien heeft verweerder tijdens de beroepsprocedure aan appellante kenbaar gemaakt dat zij in aanmerking komt voor het pre-mastertraject. Verder is tijdens de hoorzitting toegelicht dat appellante mogelijk aan de toelatingsvoorwaarden kan voldoen door een aantal onderwijseenheden af te ronden aan de universiteit Bogazici. Daarvoor dient appellante contact op te nemen met verweerder, zodat nader kan worden bepaald welke onderwijseenheden het betreft.

Nu het College ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

**Uitspraak**  
**13-214**  
Blad 7/7

**4. De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr.H.W. Sneller, dr. R. Stein, W. Labots LLB en prof.dr. T.M. Willemsen (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. W.J. de Wit.

mr. O. van Loon,  
voorzitter

mr. W.J. de Wit,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: